



בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

1. גליל עמיר

2. גלזר אורה

הנאשמים

ב"כ המאשימה - עו"ד ניסים מרום

הנאשם 1 וב"כ עו"ד פירדי

הנאשמת 2 ובאי כוחה עוה"ד אדרת ומנור

1

2

3

4

גזר דין (לגבי הנאשם 1)

5

6

7

1. הנאשם 1 הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של פגיעה בניהולו התקין של תאגיד בניגוד לסעיף 424(2) לחוק העונשין.

8

9

10

2. כעולה מעובדות כתב האישום, החל משנת 1990 ועד ראשית שנת 2000 שימש

11

הנאשם מס' 1 כיושב ראש הוועד המנהל של מכללת רמת גן (להלן: "המכללה").

12

המכללה הוקמה בשלהי 1990 ביוזמת הנאשם 1 כעמותה בלא כוונת רווח

13

שמטרתה המוצהרת הכשרת תלמידים להשכלה גבוהה.

14

במקביל, היה הנאשם 1 בעלים ומנהל של חברת תיל"מ- תאגיד לניהול מוסדות

15

לימוד בע"מ.



## בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

1 על פי הנטען, במטרה לקבל תמורה עבור פעילותו בניהול ומימון המכללה, נחתם  
2 ביוזמת הנאשם הסכם בין המכללה לחברת תיל"מ לפיו המכללה תעסוק בניהול  
3 האקדמי ואילו תיל"מ תעסוק בניהול הכספי והמנהלתי של המכללה וזאת  
4 בתמורה לאחוז מסוים מסך כל מחזור הגבייה שהמכללה תגבה מתלמידיה. מאז  
5 ראשית פעילותה של המכללה ניהלה חברת תיל"מ, באמצעות הנאשם, את  
6 פעילותה של המכללה ובתמורה שילמה העמותה לתיל"מ וממנה לנאשם סכומי  
7 כסף נכבדים.

8 בעשותו כאמור, פעל הנאשם בניגוד להוראת סעיף 33 לחוק העמותות האוסר על  
9 מי שנותן שירותים בשכר לעמותה לשמש כחבר ועד העמותה, דבר המהווה פגיעה  
10 ביוזעין בדרך ניהולה התקין של המכללה.

11  
12 הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שעל פיו עותרים כיום הצדדים להשית עליו  
13 עונש של מאסר על תנאי וקנס בסך 500,000 ₪.

14  
15 בנימוקיו להסדר הטיעון הסביר ב"כ התביעה, כי הגם שהנאשם 1 העמיד את עצמו  
16 במצב של ניגוד אינטרסים עם המכללה, עדיין אין לשכוח, כי הוא היה יוזמה ומי  
17 שמימן את הקמתה מכספיו הפרטיים, כאשר אילו הייתה המכללה מוקמת כחברה  
18 פרטית (דבר שלא היה אפשרי מחמת אילוץ חיצוני), היה הנאשם זכאי לאותם  
19 כספים שהמכללה שילמה לחברת תיל"מ.

20 לדברי ב"כ התביעה, התביעה לקחה בחשבון גם את גילו הלא צעיר של הנאשם,  
21 מצבו הבריאותי הלא שפיר, העובדה שכיום אינו ממלא תפקיד כלשהו במכללה וכן  
22 את העובדה, שהנאשם החזיר עוד במהלך החקירה 17 מיליון ₪ למכללה ועוד 5  
23 מיליון כדי להסדיר חובו למס הכנסה. התביעה התחשבה גם בנסיבות חייו של  
24 הנאשם, בתרומתו למדינה ולמערך החינוך וההשכלה, וכן בעובדה, שיש בעצם  
25 ההרשעה משום סנקציה עונשית משמעותית לגבי הנאשם.

26



## בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

4. ב"כ הנאשם 1 טען בהרחבה לעונשו של הנאשם ולא חסך כל מאמץ כדי להביא  
 2 בפני בית המשפט את מכלול נסיבותיו האישיות וקורות חייו, זאת כדי להדגיש, עד  
 3 כמה יש בעונש המוצע משום סנקציה עונשית משמעותית לגבי הנאשם, למול  
 4 תרומתו למדינה במשך כל שנות חייו.  
 5  
 6 על פי הנטען, הנאשם שהוא יליד 1927, עלה ארצה בעליית הנוער ובעודו נער  
 7 התגייס להגנה. הנאשם נלחם במלחמת השחרור ונפצע קשה באחת הפעולות תוך  
 8 גילוי גבורה. עם קום המדינה התגייס לצבא הקבע והגיע לדרגת סגן אלוף, נלחם  
 9 במלחמות ישראל וזכה לציון לשבח וכן לאותות ולעיטורים.  
 10 כבר מתחילת הדרך ראה הנאשם את ייעודו בנושאי חינוך. בשנת 1960 הקים בבאר  
 11 שבע מערכת השכלה תיכונית ועל תיכונית למבוגרים, בשנת 1961 עבר לרמת גן  
 12 ושם הקים וניהל במשך שנים בית ספר תיכון למנהל וחשבונאות כשהוא אינו נעזר  
 13 בסיוע ממשלתי כלשהו.  
 14 את מכללת רמת גן הוא הקים כיוזמה פרטית לפתרון בעיה חברתית קשה של  
 15 רבבות צעירים שלא התקבלו ללימוד באוניברסיטאות, ובכך תרם תרומה חברתית  
 16 עצומה.  
 17 הנאשם הקים מערך מלגות, סבסוד לסטודנטים מיעוטי יכולת, פרויקט חונכות,  
 18 סיוע לפעילות מחקרית וספריות לרשות הציבור, הכל במימון פרטי ללא עלות  
 19 לאוצר המדינה. לאות הוקרה על פועלו הוענק לנאשם התואר "יקיר רמת גן".  
 20  
 21 ב"כ הנאשם הוסיף והדגיש, כי הנאשם פעל לאורך כל הדרך בליווי משפטי צמוד  
 22 ובהסתמך על חוות דעת שקיבל מעורכי דין ידועים, כאשר לא היה לו יסוד לחשוב  
 23 שיש פגם בדרך בה פעל.  
 24  
 25 ב"כ הנאשם פרט לגבי מצבו הרפואי של הנאשם: הנאשם סובל מבעיות לב, עבר  
 26 צינתורים והוא מעמד לניתוח מעקפים. לפני מספר שנים התגלה גידול סרטני  
 27 במיתרי הקול של הנאשם, הוא עבר טיפול קשה בהקרנות וכעת הוא נמצא במעקב



בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

- 1 אונקולוגי. באפריל 2004 לקה הנאשם בשבץ מוחי אשר גרם לו למוגבלות בכל פלג  
 2 גופו הימני, חוסר אפשרות הליכה ודיבור לא ברור.  
 3  
 4 לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם בחר להודות במסגרת הסדר הטיעון ואף נכון היה  
 5 להסכים כי יושת עליו מאסר מותנה, אך, לדבריו, יש לזכור, כי העבירה בה הורשע  
 6 הנאשם היא עבירה שהעונש בצידה הוא שנת מאסר בפועל בלבד, כאשר מנגד,  
 7 הנאשם אינו משמש יותר בתפקידו ואין הצדקה אמיתית בהרתעתו.  
 8 ב"כ הנאשם עתר בטיעונו בכתב, תוך חריגה מההסכם שבין הצדדים, להקל עם  
 9 הנאשם מעבר להסדר הטיעון ולא להטיל עליו מאסר מותנה, על מנת שלא להכתים  
 10 את שמו.  
 11  
 12  
 13 5. כאשר בוחנים את נסיבות המקרה ואת טיעוני הצדדים המסקנה היא כי יש לכבד  
 14 את הסדר הטיעון המוצע.  
 15 ככל שניתן לראות, יש בהסדר שהוצג לעיל, כדי לעשות את האיזון הראוי בין טיב  
 16 העבירה והצורך להביע מסר עונשי ראוי בגינה, תוך הרתעת הרבים מפני ביצועה,  
 17 לבין מכלול הנסיבות הרלוונטיות המתייחסות לנאשם.  
 18  
 19 לצורך גזירת הדין, יש לקחת בחשבון את העובדה, כי יש בעצם הרשעת הנאשם  
 20 משום סנקציה עונשית לא מבוטלת לגביו, כמי שניהל מסכת חיים ללא דופי וכמי  
 21 שפעל ותרם רבות לציבור, כפי שפורט לעיל.  
 22 אתחשב גם בגילו הלא צעיר של הנאשם ובמצבו הבריאותי הלא שפיר, כמו גם  
 23 בעובדה שהוא אינו ממלא עוד תפקיד ניהולי, כך שהמאסר המותנה שיוטל עליו  
 24 יהיה קצר יחסית, הן בתקופתו והן במישכו, ולא ישקף את רמת הענישה הראויה.  
 25  
 26



## בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

1 סיכומו של דבר, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

2

3 1. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע במשך  
4 שנה מהיום.

5

6 2. קנס בסך 500,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים  
7 חודשיים שווים, כשהראשון שבהם ביום 1.7.05.

8

9 אי עמידה באחד התשלומים תביא לפרעון מידי של הקנס כולו.

10

11 ניתן היום כ"ד באייר, תשס"ה (2 ביוני 2005) במעמד הצדדים.  
12 זכות ערעור תוך 45 יום.

רביד גיליה, שופטת .

13

14

15

16

17

### החלטה – לגבי הנאשמת 2

18

19

20 1. הנאשמת 2 נמצאה אשמה על פי הודאתה בביצוע עבירה של פגיעה בניהולו התקין  
21 של תאגיד בניגוד לסעיף 424(2) לחוק העונשין.

22

23 2. הנאשמת 2 שימשה בתקופה הרלוונטית כחברת הוועד המנהל וכמנהלת  
24 אדמיניסטרטיבית במכללת רמת גן (להלן: "המכללה").



## בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

- 1 על פי האמור בכתב האישום, במועד בלתי ידוע במהלך שנת 1996, פנתה הנאשמת  
 2 ליו"ר הוועד המנהל של המכללה, מר עמיר גליל (הנאשם 1 בכתב האישום)  
 3 וביקשה לאפשר לבעלה לנהל את המזנון שיפתח במכללה. ואכן, בהמשך ליוזמה  
 4 זו, נחתם הסכם בין המכללה לבין חברת "בונוס" בע"מ (להלן: "החברה")  
 5 שהנאשמת ובעלה הינם בעלי המניות בה, לפיו קיבלה החברה הנ"ל את ניהול  
 6 המזנון במכללה במשך שנים.
- 7 בעשותה כאמור, פעלה הנאשמת 2 בניגוד להוראת סעיף 33 (א) לחוק העמותות  
 8 האוסר על מי שנותן שירותים בשכר לעמותה לכהן כחבר ועד, דבר המהווה פגיעה  
 9 ביודעין בדרך ניהולה התקין של המכללה.
- 10
- 11 הנאשמת הודתה במסגרת הסדר טיעון שעל פיו עותרים הצדדים כיום להימנע .3  
 12 מהרשעתה ולהטיל עליה צו של"צ בהיקף של 100 שעות בהתאם להמלצת שירות  
 13 המבחן.
- 14 הצדדים הוסיפו בהציגם את הסדר הטיעון, כי הוסכם ביניהם על כך שהנאשמת  
 15 תעלה תרומה לטובת אגודות העוזרות לנוער במצוקה.
- 16
- 17 ב"כ התביעה הסביר, כי הגם שהנאשמת נשאה תפקיד רשמי בוועד המנהל של  
 18 המכללה, הרי שבפועל, לא היה תוכן רב בתפקיד זה, מכיוון שהנאשם הוא מי  
 19 שניהל את המכללה ושימש הרוח החיה בה. התביעה גם לקחה בחשבון את  
 20 העובדה, שנאשמת 2 לא הפיקה רווח של ממש באותה תקופה מניהול המזנון למול  
 21 ההשקעות הרבות שהיו לה ולבעלה. מנגד, התביעה התרשמה, לנוכח האמור  
 22 בתסקיר שירות המבחן, כי יהא בעצם ההרשעה כדי לפגוע בהמשך עתידה  
 23 התעסוקתי של הנאשמת.
- 24
- 25 תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה מתאר אישה אינטליגנטית, מאופיינת בצורך .4  
 26 רב בנתינה לזולת, אשר חשה בושה ומתקשה להתמודד עם ההליך המשפטי נגדה  
 27 נוכח תפיסת עצמה כאדם נורמטיבי.



## בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

- 1 הנאשמת, במקביל לעבודתה במכללה, מתנדבת פעילה בארגון ליונס, מעורבת  
 2 בפעילויות ספורט לצורך קידום הנוער בעיריית רמת גן ובאגודות ספורט שונות,  
 3 ביניהן איגוד הכדורסל.  
 4 קצינת המבחן המליצה, על מנת שלא לפגוע בהמשך עבודתה ותרומתה  
 5 ההתנדבותית של הנאשמת, שלא להרשיעה בדין ולהטיל עליה צו שלי"צ בהיקף של  
 6 100 שעות.  
 7  
 8 ב"כ של הנאשמת בעתירתה לקבל את המלצת שירות המבחן הצביעה על תעודות  
 9 הוקרה שניתנו לנאשמת במסגרת פעילויותיה ההתנדבותיות השונות.  
 10 כמו כן ציינה ב"כ הנאשמת את הנסיבות המינוריות של ביצוע העבירה, וכן את  
 11 העובדה שהנאשמת לא הייתה מודעת לבעיה החוקית שבמעשיה, כאשר תפקודה  
 12 הכפול היה ידוע וגלוי לכלל אנשי העמותה כולל היועץ המשפטי שלה.  
 13  
 14 העבירה שבה נמצאה הנאשמת אשמה היא עבירה שאין להקל בה ראש ועם זאת  
 15 לא ניתן להתעלם מהנסיבות המינוריות של ביצוע העבירה, אשר הנאשמת לא  
 16 הייתה מצד אחד במוקד ההכרעות של ענייני המכללה ומצד שני לא זכתה לרווחים  
 17 גבוהים מעצם הפעלת המזנון.  
 18 אני לוקחת גם בחשבון את העובדה שהנאשמת פעלה בגלוי בידיעת כל הגורמים  
 19 הרלוונטיים במכללה בלא שהייתה מודעת לאיסור שבכפל התפקידים.  
 20  
 21 אכן, לאור האמור בתסקיר, יש בסיס למחשבה שיהא בעצם ההרשעה כדי לפגוע  
 22 בהמשך פעילותה של הנאשמת, פעילות שעליה היא זכתה לשבחים ולהוקרה.  
 23



בתי המשפט

פ 001897/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת רביד גיליה

1

2 בשוקלי את נסיבות המקרה וטיעוני הצדדים, תוך שאני לוקחת בחשבון גם את  
3 הודאת הנאשמת ואת העובדה שהיא גם אמורה על פי הסדר הטיעון להרים תרומה  
4 לאגודות שונות, הגעתי למסקנה לכבד את הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים  
5 ולקבוע כדלקמן:

6 הנאשמת תבצע עבודות של"צ בהיקף של 100 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה  
7 עבורה של ידיד שירות המבחן וזאת ללא הרשעה.

8

9 המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן והלה ידווח לבית המשפט עם  
10 סיום עבודות השירות או בכל מקרה שבו הנאשמת לא תעמוד בהן.

11

12 ניתן היום כ"ד באייר, תשס"ה (2 ביוני 2005) במעמד הצדדים.

13

זכות ערעור תוך 45 יום.

רביד גיליה, שופטת

14