

רע"א 936/06

בפני : כבוד השופט א' גרוניס

המבקשת : קדימה באר שבע

נגד

המשיבים : 1. רשם המפלגות - עו"ד ירון קידר  
2. מפלגת "קדימה"

בקשת רשות ערעור על החלטת רשם המפלגות  
שניתנה ביום 4.1.06 על ידי עו"ד י' קידר

בשם המבקשת : עו"ד ד' אליגון

### **החלטה**

1. בקשת רשות ערעור על החלטת רשם המפלגות (המשיב 1) מיום 4.1.06, שדחתה את התנגדותה של המבקשת לרישום מפלגה בשם "מפלגת קדימה". ההתנגדות לא נגעה לעצם רישומה של המפלגה, אלא אך לרישומה בשם האמור.

2. ביום 24.11.05 הוגשה לרשם המפלגות (להלן - הרשם) בקשה לרישומה של מפלגה חדשה בשם "מפלגת קדימה" (להלן - המפלגה) בפנקס המפלגות. הבקשה הוגשה מכוח סעיף 4(א) לחוק המפלגות, התשנ"ב-1992 (להלן - החוק). בהתאם להוראת סעיף 4(ב) לחוק, פורסמה ביום 5.12.05 הודעה על הגשת הבקשה הן ברשומות והן בעיתונות. ביום 19.12.05 התקבלו אצל הרשם שתי התנגדויות לרישומה של המפלגה. ההתנגדויות הוגשו מכוח סעיף 6 לחוק. הן לא כוונו כנגד עצם רישומה של המפלגה, כי אם כנגד רישומה בשם המבוקש. האחת הוגשה על ידי המבקשת, ואילו האחרת הוגשה על ידי גורם נוסף. המבקשת הינה סיעה בעלת שבעה מושבים במועצת עיריית באר שבע, אשר התמודדה בבחירות המקומיות האחרונות תחת השם "קדימה באר שבע". הסיעה איננה מזוהה עם מפלגה פוליטית כלשהי. במסגרת התנגדותה טענה המבקשת, כי קיים דמיון בין שמה לבין שמה המבוקש של המפלגה, וכי דמיון זה עלול להטעות את הציבור. החשש העיקרי אותו העלתה המבקשת נוגע לאפשרות שהמפלגה תחליט להתמודד בעתיד במסגרת הבחירות המקומיות שייערכו למועצת עיריית באר שבע. במקרה כזה תתמודדנה המפלגה והמבקשת זו לצד זו. לאור הדמיון בין שמותיהן, עלול מצב דברים זה, כך לטענת המבקשת, לגרום להטעייתו של ציבור הבוחרים. לאור האמור, ובהתאם להוראת סעיף 8(א) לחוק, עתרה המבקשת כי הרשם יימנע מרישומה

של המפלגה בשם המבוקש. ביום 4.1.06 דחה הרשם את שתי ההתנגדויות. מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי, אשר הוגשה מכוח הוראת סעיף 6(ג) לחוק.

3. הכלל אשר נקבע על ידי בית משפט זה הוא, כי על מנת שיהא הרשם רשאי לסרב לרשום מפלגה בשם מסוים, אין די בחשש כלשהו להטעיה. תחת זאת, נדרש קיומה של ודאות קרובה לכך שרישומה של המפלגה בשם האמור יגרום להטעייתו של הציבור (רע"א 2088/96 טרופר נ' רשם המפלגות, פ"ד מט(5) 419; רע"א 10503/02 אביאל נ' רשם המפלגות, פ"ד נז(1) 703; עוד השוו, ע"א 4531/91 נאסר נ' רשמת העמותות, פ"ד מח(3) 294). כאמור, טענתה העיקרית של המבקשת מתייחסת לחשש מפני הטעיה במסגרת הבחירות המקומיות אשר תיערכנה בעתיד למועצת עיריית באר שבע, היה ותחליט המפלגה להגיש רשימה מטעמה בבחירות אלו. מוכנים אנו לצאת מנקודת הנחה, כי המפלגה אכן תבקש להתמודד בבחירות הנזכרות. כפי שציין הרשם בהחלטתו, במצב דברים זה תחולנה הוראותיו של סעיף 39 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965. הוראות אלו נועדו, בין היתר, ליתן מענה לסוגיה של תחרות ביחס לכינויים שנושאות רשימות המועמדים השונות בבחירות לרשויות המקומיות, ובכך להקהות את החשש מפני בלבול והטעיה בין הכינויים השונים (השוו, בג"ץ 566/83 סיעת הליכוד בעיריית פתח תקווה נ' פקיד הבחירות למועצת עיריית פתח תקווה, פ"ד לז(4) 209). אכן, ההסדר האמור, שאין צורך להידרש לפרטיו, אינו מאיין לחלוטין את החשש שהעלתה המבקשת, ולפיו הדמיון בין שמה לבין שמה של המפלגה עלול להוביל להטעיה במסגרת הבחירות המקומיות למועצת עיריית באר שבע. עם זאת, יש בהסדר שבסעיף 39 הנ"ל כדי להקטין את החשש מפני הטעיה שכזו. משמביאים אנו בחשבון את קיומו של ההסדר, כמו גם את יתר נסיבות העניין, בוודאי שלא ניתן לומר כי קיימת וודאות קרובה להטעיה כתוצאה מרישום המפלגה בשם המבוקש. לפיכך, צדק הרשם בדחותו את התנגדות המבקשת. יוער, כי אין בהחלטתנו כדי להביע עמדה כלשהי ביחס לאופן שבו יש ליישם את הוראותיו של סעיף 39 האמור, במקרה של מחלוקת עתידית בין המפלגה לבין המבקשת ביחס לכינויים או לאותיות שתישאנה רשימות מועמדים מטעמן.

4. הבקשה נדחית בלא צורך בתשובה.

ניתנה יום, כ"ג בשבט תשס"ו (21.2.06).

ש ו פ ט