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#### פסק דין

מונח בפני ערעורה של עמותת כדור האור, כנגד הכרעת המפרק שמונה לאיגוד טניס השולחן לדחות את תביעת חובה. תביעת החוב התבססה על הסכמים חתומים מהם עלה, לכאורה, כי המבקשת העניקה למשיבה שירותי ניהול, אך לא קיבלה את התמורה המוסכמת במשך תקופה של כ- 10 חודשים.

המפרק דחה את תביעת החוב, הן על הסף – נוכח איחור בהגשתה, והן לגופה, וזאת כאשר הוא מעביר ביקורת חריפה על המערערת, וטוען למעשה כי הסכם הענקת השירותים, אשר במידה רבה עמדו בשני צדדים צדדים זהים, או למצער מקורבים, לא היה אלא "צינור" להעברת כספים שלא כדין לטובת בעלי עניין ששלטו במערערת. המבקשת, בערעורה, דוחה את הטענות דנן, וטוענת כי ביסוד הכרעת המפרק עומד "סיפור קונספירציה" שלא הוכח מעולם, ונסמך כולו על שמועות ותאוריות לא מבוססות.

לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, ניתנת החלטתי זו.

1. אין חולק, כי המערערת הגישה את תביעת חובה באיחור של כ-18 ימים, וכל זאת כאשר:
**ראשית**, אין חולק כי **לא הגישה למעשה בקשה להארכת מועד להגשת תביעת חוב**, אלא עשתה זאת באיחור של חודשים רבים, וזאת חרף דרישת התקנות.

**שנית**, אין חולק כי **המערערת ידעה היטב על הליכי הפירוק מראשיתם**, וזאת בניגוד גמור למקרים רבים שנדונו בהלכה הפסוקה, ואשר בהם נידון עניינו של נושה, שלא ידע בפועל על ההליכים, ועולה נגדו טענת "הידיעה הקונסטרוקטיבית".

1. במצב זה, מן הראוי לבדוק, ראשית, את טעמי המבקשת העולים כנימוק (במאוחר) להארכת המועד להגשת תביעת חוב. בדיקת האמור לעיל, מעלה התנהלות דיונית תמוהה מצד המבקשת, אשר דומה כי "שינתה טעמיה" וניסתה את כוחה ב"עריכת מקצה שיפורים" בשלב הערעור.

 במה אמורים דברים? כאשר התדיינה המערערת אל מול המפרק, העלתה טענה כי מנהלה היה חולה בתקופה האמורה, טענה אשר **הופרכה כליל ברמה העובדתית** (וזאת, בלא צורך להדרש לשאלת הנפקות המשפטית של הטיעון לקבלת הארכת מועד), באשר הוברר, כי תאריכי המחלה שצורפו כאסמכתאות, **לא תאמו את המועד הרלוונטי כלל ועיקר**.

עתה, כאשר נפלה טענתה זו (ומכל מקום, אין היא חוזרת עליה כלל בערעורה, ונראה שנטשה אותה), מעלה המערערת טענה חדשה, **אשר לא בא זכרה בעת הגשת תביעת החוב**, ולפיה התכתבויות כאלו ואחרות שלה מול המפרק וגורמים אחרים "מהוות למעשה הגשת תביעת חוב".

1. לעניין זה אעיר תחילה, כי די בצורת התנהלות דיונית זו (אשר גובלת, ואני זהירה בלשוני, בחוסר תום-לב ובהתעלמות כמעט מופגנת מסדרי הדין), כדי להביא לדחיית טענתה החדשה של המערערת על הסף. אין צורך להכביר מילים, כי ערעור אינו מהווה "אכסניה" למקצי שיפורים, קרי, להעלאת טענות שלא בא זכרם בערכאה הראשונה (במקרה זה, המפרק בכובעו המעין-שיפוטי), וזאת למעט במקרים חריגים ובאישור. נקל לראות, כי המערערת לא ביקשה וקל וחומר שלא קיבלה היתר להוספת טעמים לכתבי טענותיה.

כך, ובדרך זו, שמטה למעשה המערערת במו פיה, והסתירות שבטענותיה, את הנימוקים שלה עצמה להארכת המועד, והפכה אותם לבלתי אמינים.

1. לא זאת, אלא אף זאת; המקרה הנוכחי שונה עד מאד ממקרים אחרים אשר נדונו בפסיקה, ובמקצתם הוחלט לנהוג באורח מקל עם נושים כאלו ואחרים, אשר טענו לחבות כלפיהם בדרך שונה מן הקבוע בתקנות, ולהחשיב את הבקשה, אף כי לא נערכה באורח הקבוע בדין ל"תביעת חוב" – באורח אשר יאפשר להם שלא להחשב כמי שהגישו את תביעתם באיחור.

 אלא, שהמערערת שבפני – לא זו בלבד, כי נדרשת מידה רבה של יצירתיות בכדי לכנות את התכתובת עליה היא מסתמכת "תביעת חוב", אלא, וזה העיקר לטעמי – אינה אדם פרטי או גוף קטן וחסר ידע משפטי, אלא גוף מאורגן היטב, שהיה סמוך אל האיגוד שבפירוק, והכיר הכר-היטב את מצבו ואת ההליכים המתנהלים בעניינו.

יתר על כן, חשוב לציין כי המקרה שבפני שונה מאד מפסקי הדין שהוצגו בכתבי הטענות, ובעיקר מאותם פסקי דין "מקלים", אשר אחת מהנקודות המרכזיות עליהן נסמכו היתה **כי בפועל לא קודם תיק חדלות הפרעון במידה כזו, כי יש בקבלת תביעת החוב המאוחרת בכדי לפגוע בנושים האחרים**. לא כן בנסיבות המקרה דנן, כאשר בפועל **כבר נידון ואושר הסדר נושים, אשר נסמך על שיעור דיבינד מוסכם לנושים הרגילים**.

נקל לראות, כי אישור בדיעבד של תביעת החוב שבפני, תהפוך את הסדר הנושים על פיו **ותפגע מהותית בנושים שהסתמכו עליו**, כל זאת במקום כי "חטאה" של המערערת אינו נסמך על הכלל הנוקשה של "ידיעה קונסטרוקטיבית", אלא על מחדליו של נושה מעורב ובעל ידע, אשר **ידע בפועל מכתחילה, והיה מעורב כל העת בענייני האיגוד שבפירוק**.

סוף דבר; אף אם היה הדין הנסמך על סעיף 71(ב) לפקודת פשיטת הרגל "ליברלי" בהרבה ממצבו דהיום, בכל הנוגע להארכות מועד להגשת תביעות באיחור, **הרי שאף במצב זה, המקרה שבפני הינו מקרה מובהק שבו אין ליתן הארכת מועד**. פסיקה אחרת, בנסיבותיו של מקרה זה, לא היתה אלא מתן "פרס" למערערת על מחדליה, ועל התעלמותה מסדרי הדין.

1. די בכך, למעשה, בכדי לדחות את הערעור, אלא שפטור בלא כלום אי אפשי, ומן הראוי לציין, כי אף אם היתה המערערת מצליחה לצלוח את המשוכה הדיונית, הרי שדין ערעורה היה להדחות, וזאת אף מן הטעם המהותי.

אבהיר דברי; לצורך הדיון, ובכדי לסבר את אוזנה של המערערת, אניח לטובתה כי המפרק לא דק פורתא, בכל האמור בהרמת נטל ההוכחה המוגבר הדרוש לצורך הוכחת "תיאוריית הקונספירציה", כפי שהיא מכנה זאת בכתבי טענותיה. אלא שלמעשה, אין המפרק נזקק לאותה "תאוריה" כלל ועיקר, כדי לדחות את תביעת החוב.

אין לי אלא להזכיר בקצרה, את אשר נאמר בהרחבה רבה, בפסק הדין בעניין פש"ר 2347/99 בש"א 29582/00 מוריאנו נ' מס: נטל ההוכחה בכל האמור בהגשת תביעת חוב, הינו **תמיד על הנושה**, שהוא בבחינת "המוציא מחברו". חלק אינטגרלי מכך, הינו החובה לספק, **בזמן אמת ובאורח מלא, את כל האסמכתאות התומכות בתביעת החוב**. מכח קל וחומר, אין לנושה זכות מוקנית כי בעל התפקיד בכובעו המעין-שיפוטי "ינחה אותו" בכל הנוגע למסמכים.

זאת ועוד; גם בעניין מוריאנו, עלתה טענה דומה כי "לא הוכחה קונספירציה" בין הנושה שתביעתו נדחתה לבין החייב. אי לכך, אין לי אלא לחזור על הרציונל שהובהר שם, כי אין צורך בהוכחה שכזו כדי לדחות תביעת חוב, **די בכך כי הנושה לא הצליח להוכיח את תביעתו לפי מאזן ההסתברות הנהוג במשפט אזרחי**. זאת, אף אם בשולי הדברים, הוא "מצליח" ליטוע אצל המפרק רושם שלילי וחשדות למעשים לא כשרים: אין בכך, כדי להפוך את הוכחת החוב לתיק פלילי או מעין-פלילי העוסק בהוכחת מרמה, קל וחומר שלא להפוך את נטל ההוכחה.

1. בנסיבות המקרה, די אם אקבע, כי צדק המפרק בכך, כי התשתית הראייתית עליה נסמכה תביעת החוב היתה לקויה וחסרה, וכי אמנם הובאו החוזים בין הצדדים, אולם **לא הובאו מסמכים יסודיים, אשר המערערת, לו ניהלה עסקיה כדין, היתה יכולה להשיגם על נקלה**. כך למשל, מסמכי ניהול חשבונות והוכחות פוזיטיביות כי שילמה שכר לאנשים שטענה כי העסיקה למען ביצוע החוזה, ומסמכים אחרים הקשורים ללב-ליבה של ההוכחה, כי החוזה בוצע הלכה למעשה.

לא זאת, אלא אף זאת; כאשר ביקש המפרק את המסמכים דנן (ואף זאת, לפנים משורת הדין), נענה בסופו של דבר בתגובה כי "המסמכים אינם קשורים לאיגוד, ואין המבקשת רואה צורך בהמצאתם"; דומה, כי בתשובה זו, אשר קשה להמנע מן הרושם כי הולמת את התנהלותה הדיונית של המערערת באורח כללי, חרצה היא עצמה, במו-ידיה את גורל תביעתה. אין כל צורך להכביר מילים על הכללים הבסיסיים בדיני ראיות, לפיהם כאשר נמנע צד מהבאת ראיה משמעותית המצויה בהישג ידו, עולה חזקה כי לו הובאה, היתה פועלת לרעתו.

אוסיף ואעיר, כי המצב אינו משתנה נוכח המסמכים הרבים שהגישה המערערת (ואף אותם **צירפה לראשונה בשלב הערעור**, ללא קבלת היתר ושלא כדין), באשר אף הם אינם כוללים את אותם פריטים בסיסיים, אשר יכולים היו לעמוד בכלל "הראיה הטובה ביותר". קשה להמנע מן המחשבה, כי התנהלות זו מצטרפת לתמונה הכללית בכל הנוגע להתנהלות המבקשת, ואך מחזקת את התחושה הבלתי נוחה העולה מכל האמור במעשיה ומחדליה בכל הנוגע לתביעת החוב.

1. מכל האמור לעיל עולה, כי קביעתו של המפרק – שהינה בליבה קביעה עובדתית-ראייתית – כי המערערת לא עמדה בנטל, הינה קביעה מבוססת שאין מקום כי ערכאת הערעור תתערב בה.

 בשולי נקודה זו, מן הראוי להעיר, כי המערערת אף לא דקה פורתא בכל האמור בכללים ל"הצצה מעבר לפרגוד" של פסקי דין שניתנו ערב הפירוק. אמנם, נכון הוא כי אך לעיתים נדירות, תתאפשר "הצצה מעבר לפרגוד" של **פסק דין שניתן בעקבות הליך שיפוטי מלא ותקין, בו זכו שני הצדדים ליומם בבית המשפט וטענו את טענותיהם**. אלא, שנסיבות המקרה שונות לחלוטין – כאן, עסקינן בגוף שמצבו הכלכלי בכי-רע, אשר **הודה בנכונות תביעה** שהוגשה נגדו על-ידי גוף מקורב אליו, אשר בניהולו מצויים אנשים בעלי קשרים בהנהלת האיגוד, שהיו (למצער) חברים בהנהלה זו עצמה בעבר הלא רחוק. עניין לנו, אם כן, במקרה מובהק המצדיק "הצצה מעבר לפרגוד".

אוסיף ואומר, כי גם אם אתייחס באורח מילולי גרידא לציטוט שמביאה המבקשת אודות רשימת המקרים בהם תתאפשר הצצה מעבר לפרגוד (ואף אניח, דבר שאינו ברור כלל ועיקר, כי מדובר ב"רשימה סגורה" נוקשה), הרי שמצב בו ניתן פסק-דין המבוסס על **הודאה והסכמה** של גוף על סף חדלות פרעון, לתביעה כספית של גורם מקורב אליו באורח מובהק, וזאת בלא שהתגונן הלכה למעשה, הרי שעסקינן במקרה חד-משמעי של "חשש לעיוות דין", אותו מונה כב' השופט גרוניס ברשימה עליה מסתמכת המבקשת.

1. סוף דבר; דין הערעור להדחות, וקיימים לכך טעמים מצויינים הן במישור הדיוני, והן במישור המהותי. בנסיבות העניין, תשא המערערת בהוצאות הנאמן ובשכר-טרחת עורך-דין, בסך 50,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכום דנן ישא הצמדה וריבית כדין, מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

**ניתן היום, ב' בטבת, תשס"ט (29 בדצמבר 2008), בהעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ורדה אלשיך, שופטת****lawdata - דטהחוקסגנית נשיא** |

תפארת